**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 20/25-27 от 25 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-11/23 в отношении адвоката**

**А.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

31.10.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….., избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокатом А.А.В. в АПМО не представлено документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в установленном Стандартом объеме (из расчета 30 часов ежегодно) в период с 01.06.2019г. по 31.12.2022г.

31.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых сообщил сведения о своем статусе ученого-правоведа и своей научной деятельности в 2019–2022 гг., которые, по его мнению, могут послужить основанием для прекращения дисциплинарного производства. Из обращения следует, что адвокат А.А.В. является доктором юридических наук с 2004 г., академиком Российской академии адвокатуры и нотариата с 2005 г., профессором двух государственных вузов, членом диссертационных советов двух государственных вузов. В 2019–2020 гг. он опубликовал 2 монографии (в соавторстве). В 2019–2022 гг. он опубликовал 31 статью, из которых 6 статей написал лично, 25 – в соавторстве, в том числе одну из них на английском языке. В 2019–2022 гг. он принял участие в 6 научных конференциях. В 2019 г. он выступил официальным оппонентом на защите диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук в государственном вузе.

28.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по своевременному представлению в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня, установленной п. 13 и п. 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 01.06.2019г. по 31.12.2022г.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что обладает достаточной профессиональной квалификацией, ее постоянно совершенствует, является автором опубликованных книг по правовым вопросам, и что действующее правовое регулирование не предусматривает дисциплинарной ответственности за не информирование адвокатской палаты о конкретных действиях по повышению квалификации. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены возражения на заключение квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В представленных в квалификационную комиссию пояснениях имеется ссылка адвоката на несвоевременную информированность адвоката о возбуждении дисциплинарного производства и дате его рассмотрения квалификационной комиссией, препятствующей личной явке и участию в разбирательстве. Из заявления адвоката о несогласии с заключением и пояснений, данных в заседании Совета, усматривается, что адвокат находит не исследованными его доводы относительно состава вмененного дисциплинарного проступка и наличия в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При указанных обстоятельствах Совет считает необходимым обеспечить адвокату соблюдение всех предусмотренных КПЭА прав и процессуальных гарантий для полного и объективного рассмотрения дисциплинарного дела при новом рассмотрении квалификационной комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов